



BOUT

advocaten

Disclosure belangen

(potentiële) belangenverstremgeling	Geen
Voor bijeenkomst mogelijk relevante relaties met bedrijven	Geen
<ul style="list-style-type: none">• Sponsoring of onderzoeksgeld• Honorarium of andere (financiële) vergoeding<ul style="list-style-type: none">• Aandeelhouder• Andere relatie, namelijk ...	Geen

Tuchtrecht, (n)iets nieuws onder de zon?



(of: wat zijn de juridische mogelijkheden voor het voeren van verweer als je wordt aangeklaagd...)

Jannet Terpstra

Onderwerpen

1. Formele aspecten (voorvragen)
2. Inhoudelijke aspecten (tuchtnormen, richtlijnen, relevante onderwerpen)
3. “Strategie”
4. Toekomst



1. Formele aspecten

Ontvankelijkheidsperikelen

- Voldoende gemotiveerd? (art 4 Tuchtrectbesluit)
- Binnen termijn? (art 65 lid 5 BIG, Beleidsregels AP Verwerking Persoonsgegevens gezondheid zieke werknemers, 29/4/2016))
- Belanghebbende? (art 65 lid 1 BIG)

Belanghebbende



- Direct of Afgeleid
- “naaste betrekkingen” (*art. 47 lid 1 sub a ten 3^e BIG*)
- Tegen collega? (*RTC Zwolle 25 februari 2019/38*)
- Werkgever? (*CTG 31 maart 2015*)
- IGJ? (*RTC Den Haag 05 maart 2021, TGZCTG:2021:52*)

2. Inhoudelijke aspecten

- Art 47 lid 1 sub a BIG (eerste tuchtnorm)
- *“enig handelen of nalaten ism de zorg die hij in die hoedanigheid behoort te betrachten tov degene mbt tot wiens gezondheidstoestand hij bijstand verleent of zijn bijstand is ingeroepen”.*

=> Hoe wordt dit ingevuld?

2^e tuchtnorm

- Artikel 47 lid 1 sub b BIG
- *“enig ander dan onder a bedoeld handelen of nalaten in die hoedanigheid van belang voor een goede uitoefening van individuele gezondheidszorg”*



Is klacht terug te voeren op



- Wet
- Richtlijn
- Leidraad
- Gedragsregel
- Handboek, werkboek
- etc?



BIG & Co



- BIG, Registratiebesluit BIG, Tuchtrectbesluit BIG, Besluit Periodieke Registratie Wet BIG, Besluit opleidingseisen
- Artikel 7:446 ev Burgerlijk Wetboek (WGBO)
- Wet kwaliteit, klachten en geschillen in de zorg (Wkkgz) -> alleen mbt instellingen
- Wet Verbetering Poortwachter
- Geneesmiddelenwet
- Publicaties KNMG en NVAB

Publicaties NVAB



- Een richtlijn is in de [Leidraad voor Kwaliteitsstandaarden](#) gedefinieerd als
- ‘een document met aanbevelingen, ter ondersteuning van zorgprofessionals en zorggebruikers, gericht op het verbeteren van de kwaliteit van zorg, berustend op systematische samenvattingen van wetenschappelijk onderzoek en afwegingen van de voor- en nadelen van de verschillende zorgopties, aangevuld met expertise en ervaringen van zorgprofessionals en zorggebruikers’

Richtlijn



- ⇒ Richtlijn = opvolgen, want anders tuchtrechtelijk verwijtbaar?
- ⇒ Richtlijn naleving is matig of laag (*zie oa onderzoek Nico Plomp 2012, website NVAB*)
- ⇒ Geldigheid Richtlijn (*zie blz. 5 beleidsnotitie NVAB januari 2019, oa TGZRSGR 13 april 2021, 2021/44*)

Leidraad



Meest recente

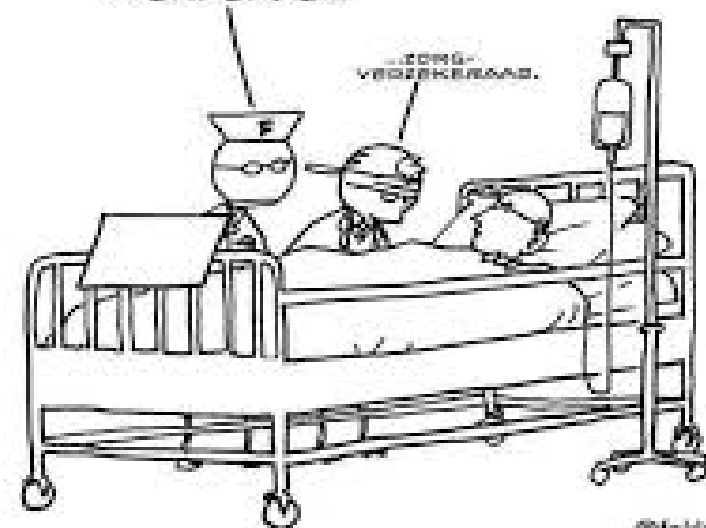
- “Dynamische leidraad herstel en re-integratie in het kielzog van Covid-29 virus..” 10 mei 2021
- ????

Klachtgronden

- Niet opvragen medische informatie
- Communicatie/bejegening
(*hoor/wederhoor*)
- Schending beroepsgeheim
- Second opinion

FOKKE & SUKKE
MOGEN DE PATIËNT NIET OPEREREN

ONZE DIAGNOSE:
U HEBT DUIDELIJK LAST
VAN EEN VERKEERD
WERKENDE...



@fokkesukke

Dossier



- Bedrijfsarts beslist zelf welke info hij relevant acht voor in dossier
 - Inhoud: begrijpelijke verslaglegging, data consulten, duidelijke beschrijving bevindingen bij onderzoek
- ⇒ Goed bijgehouden dossier biedt voordeel van de twijfel, mn bij communicatie/bejegeningssklachten
- ⇒ Bewaarplicht (*KNMG Richtlijn Omgaan met medische gegevens, april 2021*) & Verzoek werknemer : deel dossier vernietigen, aan meewerken? (art.

Dossier & info wg



- Dossier & welke info aan werkgever? Met/zonder toestemming
(7:457 jo 464 BW jo Leidraad Ba & privacy 2011 (!))
- Vooraf informeren : doel, nut & noodzaak info verstrekking
- Hoor/wederhoor (o.a. *RTG Eindhoven 17 juli 2019, RTGREIN:2019/44 , RTG Zwolle 17 april 2020 TGZRZWO:2020/55*)

Voorbeelden uit praktijk



- Werknemer loopt weg uit gesprek -> opnemen in consult aan wg?

CTG 2 juli 2019, TGZCTG : 2019/179

- Werknemer vraagt second opinion aan -> opnemen in consult aan wg?

RTG Den Haag 23 april 2021, TGZCTG:2021/83

- Mag bedrijfsarts aangeven dat beperkingen voor bijv. 10 % werkgerelateerd zijn?

- *RTG Zwolle 10 mei 2019, TGZRZWO: 2019/75*

Second opinion



- Art. 14 lid 2 sub g Arbowet -> per 1 juli 2017
- MvT : zwaarwegende omstandigheden
- FAQ NVAB + beslisboom LPBSO = veel ruimer
- Jurisprudentie RTC/CTC : actieve houding ba zowel in voorfase als in verwijzing (oa. *CTC 23 april 2021 TGZCTG:2021:86*)

Maatregelen



- Gegrond, geen maatregel
 - Waarschuwing, berisping
 - (voorwaardelijke) schorsing max 1 jaar
 - Gedeeltelijke ontzegging bevoegdheid / bijz voorwaarden / doorhaling inschrijving
- ⇒ Publicatie wel/niet
- ⇒ Proceskostenveroordeling

3. “Strategie”



- Wat vindt aangeklaagde zelf van klacht en zijn handelen?
- Hoe verweer voeren?
- First “offender” ?
- Hoe publicatie voorkomen als berisping dreigt?

4. Toekomst /veranderingen

- Rol mondeling vooronderzoek & houding daarin
- Hoe ontwikkelt proceskostenveroordeling zich?
- Overwegingen voor publicatie?
- RIV –toets

=> Jurisprudentie maken & in de gaten houden



Vragen?



- Nu ?
 - En/of later ?
- ⇒ Terpstra@boutadvocaten.nl
- ⇒ [Linkedin.com/in/jannet-terpstra-9431aa9](https://www.linkedin.com/in/jannet-terpstra-9431aa9)
- ⇒ 050 - 314 08 40